

## UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. drs. M.A. Fierstra  
(lid) : mr. C.J.B. Rijser  
(lid) : mr. R.J.A.M. Sträter  
Zaaknummer : **B 2013006 2013-04-01**

In de zaak van:

1. **Betrokkene, tevens eiseres in hoger beroep**

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Advocaat :  
Lid van de sportbond : Taekwondo Bond Nederland (hierna: TBN)  
Registratienummer :

2. **Aangever in eerste aanleg**

Naam :  
Naam sportbond : TBN  
Gevestigd te : Haarlem

3. **Verweerder in hoger beroep**

Naam :  
Naam sportbond : TBN  
Gevestigd te : Haarlem

4. **In overweging nemende dat:**

- door TBN tegen betrokkene aangifte is gedaan, als onder 5 vermeld;
- de Tuchtcommissie op 25 juli 2013 in een tussenuitspraak aan betrokkene een voorlopige straf heeft opgelegd, inhoudende dat betrokkene is geschorst totdat de Tuchtcommissie een uitspraak heeft gedaan. Deze tussenuitspraak is door de Tuchtcommissie aan betrokkene verzonden op 31 juli 2013;
- de behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden door de Tuchtcommissie op 14 augustus 2013, waarbij de Tuchtcommissie op verzoek van betrokkene de voorlopig opgelegde straf heeft opgeheven;
- de Tuchtcommissie op 14 augustus 2013 uitspraak heeft gedaan, waarbij de Tuchtcommissie tot een bewezenverklaring is gekomen van de in de aangifte vermelde overtreding. De Tuchtcommissie heeft betrokkene vervolgens als straf opgelegd een schorsing voor de periode van zes weken, te rekenen vanaf de datum van de voorlopige uitsluiting (zijnde 31 juli 2013), waarvan een periode van vier weken voorwaardelijk met een proeftijd van een kalenderjaar.
- ondanks een bewezenverklaring de Tuchtcommissie in haar uitspraak betrokkene niet heeft veroordeeld in de kosten;

- deze uitspraak is verzonden op 5 september 2013;
- betrokkene op 19 september 2013 bij beroepschrift voorzien van een nadere toelichting, ontvangen per e-mail op 20 september 2013 en per post ontvangen op 23 september 2013, van deze uitspraak in beroep is gekomen;
- op 14 oktober 2013 door de TBN een verweerschrift is ingediend;
- de Commissie van Beroep de zaak mondeling heeft behandeld ter zitting van dinsdag 22 oktober 2013 te Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen en werd bijgestaan door de advocaat. Namens de TBN waren ..... en ..... aanwezig. Betrokkene heeft ter zitting nog ..... en ..... als toehoorders meegebracht;
- partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht en vragen beantwoord. Van de zijde van betrokkene is een pleitnotitie afkomstig van de advocaat overhandigd.

5. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever TBN heeft bij formulier met bijlage gedateerd 23 juni 2013, ontvangen op 15 juli 2013, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*“Op of rond 20 januari 2013 heeft betrokkene een of meerdere dangraden behaald c.q. aanvaard, die buiten bondsverband en zonder voorafgaande toestemming van het hoofdbestuur van de TBN is verkregen, aangeboden of aanvaard. Dit vormt een overtreding van artikel 14 lid 4 van het dan-/ ,poom-/ ,geup-examenreglement van de TBN.”*

6. **Gelet op:**

- a. de procesdossier in eerste aanleg en de uitspraak van de Tuchtcommissie;
- b. het beroepschrift, alsmede het verweerschrift;
- c. de toelichting van betrokkene en de TBN tijdens de zitting;
- d. hetgeen is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de Commissie van Beroep.

7. **De Commissie van Beroep:**

- 7.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- 7.2. verklaart dat betrokkene tijdig in beroep is gekomen;
- 7.3. verklaart betrokkene bevoegd om beroep in te stellen;
- 7.4. stelt vast dat betrokkene de overtreding heeft begaan waarvan de TBN aangifte heeft gedaan;
- 7.5. besluit dat de uitspraak van de Tuchtcommissie in eerste aanleg in stand dient te worden gehouden en bevestigt de uitspraak waarvan beroep;
- 7.6. bepaalt dat alleen de kosten van de behandeling van de zaak in beroep ten laste van betrokkene komen.

8. **De Commissie van Beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. **Procedure in eerste aanleg**

- Op 15 juli 2013 heeft de TBN tegen betrokkene aangifte gedaan van overtreding van artikel 14 van het dan-/ ,poom-/ ,geup-examenreglement van de TBN. Op of omstreeks 31 maart 2013 zou de TBN zijn gebleken, dat betrokkene twee dangraden die haar buiten de TBN om zijn toegekend willens en wetens heeft aanvaard.
- In haar aangifte heeft de TBN de Tuchtcommissie verzocht om bij wijze van voorlopige straf betrokkene voor een bepaalde periode te schorsen. Naar aanleiding van dit verzoek heeft de Tuchtcommissie in een op 31 juli 2013 verzonden tussenuitspraak aan betrokkene een voorlopige straf opgelegd, inhoudende dat betrokkene is geschorst totdat de tuchtcommissie een uitspraak heeft gedaan.
- In haar verweerschrift voorzien van 20 bijlagen en tijdens de zitting op 14 augustus 2013 van de Tuchtcommissie heeft betrokkene weliswaar tegen de aangifte verweer gevoerd, maar erkend dat zij buiten de TBN een dangraad heeft aanvaard zonder vooraf toestemming van het bondbestuur van de TBN te hebben verkregen.
- Betrokkene heeft gesteld dat de Tuchtcommissie de zaak niet in behandeling mocht nemen omdat de TBN te laat aangifte zou hebben gedaan.

- Voorts heeft betrokkene gesteld dat de TBN in het verleden, en ook nog recent, in soortgelijke gevallen anders heeft opgetreden. In de door betrokkene aangehaalde gevallen zou niet tot aangifte zijn overgegaan.
- De Tuchtcommissie heeft op 14 augustus 2013 besloten de voorlopige schorsing op te heffen.
- In de uitspraak heeft de Tuchtcommissie, geoordeeld dat de TBN tijdig aangifte heeft gedaan, althans niet zodanig laat dat de aangifte niet voldoet aan de in het Algemeen Tuchtreglement daartoe gestelde vereisten.
- De Tuchtcommissie heeft geoordeeld dat de TBN geen afdoende verklaring heeft verstrekt waarom in de door betrokkene genoemde gevallen (destijds) is afgezien van het doen van aangifte. De Tuchtcommissie heeft zodoende vastgesteld dat de TBN met het doen van aangifte van overtreding als in deze zaak aan de orde niet altijd consequent heeft gehandeld, hetgeen naar het oordeel van de Tuchtcommissie evenwel de strafbaarheid van de door betrokkene erkende overtreding niet aantast, maar wel van invloed is op de strafmaat en de kostenveroordeling.
- Gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder ook het feit dat het een overtreding betreft van een zeer belangrijk en bindend reglement binnen de Taekwandosport en dat van betrokkene als bestuurslid mag worden verwacht dat zij daarvan volledig op de hoogte is, heeft de Tuchtcommissie een straf bestaande uit een schorsing gedurende een periode van zes weken, waarvan vier weken voorwaardelijk met een proeftijd van een kalenderjaar passend geacht.
- De Tuchtcommissie heeft geen aanleiding gezien om de kosten verbonden aan de tuchtzaak ten laste van betrokkene te brengen.
- Tegen deze uitspraak is betrokkene in beroep gekomen.

## 8.2. De gronden waarvan beroep

- Betrokkene stelt dat de door TBN gedane aangifte in strijd met 9 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement door de Tuchtcommissie in behandeling is genomen.
- Betrokkene voert daartoe aan dat de overtreding meer dan zes maanden voor de datum van ontvangst van de aangifte (15 juli 2013) zou zijn begaan, namelijk reeds in september 2013, en de TBN onvoldoende aannemelijk gemaakt dat niet eerder aangifte kon worden gedaan en de aangifte ook niet zo spoedig mogelijk is gedaan.
- Betrokkene stelt voorts dat de door de Tuchtcommissie opgelegde straf in strijd is met het verbod van willekeur.
- Betrokkene voert daartoe (samengevat) aan dat het aannemen van dangraden buiten het hoofdbestuur van de TBN schering en inslag is en het TBN in al die gevallen geen aangifte heeft gedaan. Met een beroep op artikel 17 lid 6 van het Algemeen Tuchtreglement, waarin is bepaald dat bij het bepalen van de straf en de strafmaat zoveel mogelijk in soortgelijke zaken dezelfde maatstaven worden aangelegd, stelt betrokkene dat de Tuchtcommissie bij het bepalen van de straf en de strafmaat daarmee (meer) rekening had moeten houden.
- De TBN heeft gemotiveerd verweer gevoerd. De gronden van het verweer zullen, voor zover relevant, hierna aan bod komen.

## 8.3. Ter zake van het beroep overweegt de Commissie van Beroep:

### 8.3.1 Formele vereisten

- De Commissie van Beroep stelt vast dat zij op grond van artikel 7 lid 2 van het Algemeen Tuchtreglement bevoegd is om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen.
- Betrokkene heeft tijdig beroep ingesteld. Ingevolge artikel 18 lid 4 van het Algemeen Tuchtreglement bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift veertien dagen na de datum van ontvangst van de uitspraak van de Tuchtcommissie, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen.
- De uitspraak van de Tuchtcommissie is aan betrokkene verzonden op 5 september 2013, zodat het beroepschrift voor of uiterlijk op 21 september 2013 door betrokkene dient te zijn ingesteld.
- Hoewel het door betrokkene per aangetekende brief verzonden beroepschrift eerst op 23 september 2013 door de ambtelijk secretaris is ontvangen, terwijl artikel 18 lid 5 van het Algemeen Tuchtreglement voorschrijft dat het beroep moet worden ingesteld door gebruik te maken van een door het bestuur van het ISR voorgeschreven standaard beroepschrift dat aan de ambtelijk secretaris per aangetekende brief in vijfvoud moet worden toegezonden, is de Commissie van Beroep toch van oordeel dat betrokkene tijdig beroep heeft ingesteld. Betrokkene heeft namelijk op 20 september 2013 (en daarmee tijdig) per e-mail het

beroepschrift ingediend en de ontvangst van het per post verzonden beroepschrift is binnen een redelijke termijn door de ambtelijk secretaris ontvangen.

- De Commissie van Beroep stelt voorts vast dat er verder geen beletselen zijn het beroep in behandeling te nemen. Betrokkene is op grond van artikel 18 lid 1 van het Algemeen Tuchtreglement ook bevoegd beroep in stellen.

### 8.3.2 Aangifte ontvankelijk

- Het beroep richt zich tegen de uitspraak van de tuchtcommissie dat TBN tijdig aangifte heeft gedaan.
- Betrokkene stelt zich op het standpunt dat de overtreding in september 2012 is begaan, omdat zij reeds op 13 september 2012 de registratiekosten heeft voldaan. Op dat moment was volgens betrokkene de dangraad c.q. de dangraden aan haar toegekend en ook door haar aanvaard.
- TBN meent evenwel dat de datum van registratie van de dangraad c.q. de dangraden door de ....., op 20 januari 2013, bepalend is.
- De Commissie van Beroep is van oordeel dat door betrokkene opgeworpen grief met toepassing van artikel 9 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement moet worden beoordeeld.
- Artikel 9 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement luidt:

*“De tuchtcommissie neemt een aangifte niet in behandeling indien deze betrekking heeft op een overtreding die meer dan zes maanden vóór de datum van ontvangst van de aangifte is begaan, tenzij degene die de aangifte heeft gedaan naar het oordeel van de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie voldoende aannemelijk maakt dat niet eerder aangifte kon worden gedaan en de aangifte zo spoedig mogelijk nadien is gedaan.”*

- De datum waarop de overtreding is begaan, behoeft naar het oordeel van de Commissie van Beroep evenwel niet te worden vastgesteld. Door de TBN is namelijk gesteld en door betrokkene niet of althans onvoldoende weersproken, dat de TBN pas tijdens de ..... Kampioenschappen op ..... 2013, bij welke gelegenheid aan betrokkene het betreffende diploma 3e dan is uitgereikt, bekend is geworden met de overtreding, althans hiermee bekend had moeten worden.
- Niet gebleken is dat de TBN op een eerder moment op de hoogte is geraakt van de toekenning aan en aanvaarding van de dangraad c.q. dangraden door betrokkene.
- Betrokkene heeft weliswaar gesteld dat de TBN het online register van de ..... had kunnen raadplegen en zo eerder van de toekenning en aanvaarding van de dangraad c.q. dangraden op de hoogte had kunnen zijn, maar nog daargelaten dat deze stelling door de TBN is bestreden, is de Commissie van Beroep van oordeel dat niet is gebleken van een concrete aanleiding voor de TBN om dit register te raadplegen.
- Onder deze omstandigheden is de Commissie van Beroep van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat de TBN op een eerder moment op de hoogte had behoren te zijn van de toekenning aan en aanvaarding van de dangraad c.q. dangraden door betrokkene.
- De vraag die derhalve dient te worden beantwoord is of de TBN zo spoedig mogelijk aangifte heeft gedaan nadat zij bekend is geworden met de door betrokkene begane overtreding.
- De TBN heeft in haar verweerschrift uiteengezet welke stappen zij heeft ondernomen nadat het bestuur van de TBN door het bestuur van ..... in kennis werd gesteld van de uitreiking van het diploma 3e dan aan betrokkene. De melding was delicaat omdat betrokkene op dat moment bestuurder was van de TBN. Na verificatie of toestemming was verleend heeft het bestuur van de TBN betrokkene gehoord en vervolgens is de aangifte besproken in het College van hogere Dan-graad Houders (CDH). Na rapportage heeft het bestuur van de TBN vervolgens besloten de aangifte in te dienen. Betrokkene heeft deze gang van zaken niet, althans onvoldoende weersproken.
- Mede gelet op de complexe aard van de regelgeving op het gebied van de dangraden en het feit dat betrokkene tevens lid is van het bestuur van de TBN, is de Commissie van Beroep van oordeel dat de door de TBN betachte zorgvuldigheid met zich brengt dat er noodzakelijkerwijs tijd overheen gaat voordat er daadwerkelijk tot aangifte kon worden overgegaan. Onder deze omstandigheden komt de Commissie van Beroep tot het oordeel dat de periode die is verstreken tussen het bekend worden met de door betrokkene begane overtreding en de datum van de aangifte onder normale omstandigheden weliswaar lang is, maar dat in deze zaak niet kan worden geoordeeld dat de TBN niet zo spoedig mogelijk aangifte heeft gedaan nadat zij bekend was geworden met de overtreding van betrokkene.
- De Commissie van Beroep concludeert dan ook dat de Tuchtcommissie terecht de aangifte in behandeling heeft genomen.

### 8.3.3 Willekeur

- De tweede grief van betrokkene houdt (samengevat) in dat de door de Tuchtcommissie opgelegde straf in strijd is met het verbod van willekeur. Betrokkene heeft daarvoor naar een aantal gevallen verwezen die naar haar zeggen soortgelijk zijn aan dat van haar en in al die gevallen zou door de TBN geen aangifte zijn gedaan.
- Met een beroep op artikel 17 lid 6 van het Algemeen Tuchtreglement, waarin is bepaald dat bij het bepalen van de straf en de strafmaat zoveel mogelijk in soortgelijke zaken dezelfde maatstaven worden aangelegd, stelt betrokkene dat in de soortgelijke gevallen waar de TBN niet heeft opgetreden door geen aangifte te doen, dan wel door geen gebruik te maken van haar tuchtrechtelijke bevoegdheden, de Tuchtcommissie daarbij had moeten aansluiten.
- De TBN heeft gemotiveerd betwist en bestreden dat de door betrokkene genoemde gevallen soortgelijk zijn aan die van haar.
- De Commissie van Beroep stelt vast dat de grote meerderheid van de genoemde gevallen betrekking hebben op toepassing van andere regelgeving dan die waarop de in deze zaak aan de orde zijnde overtreding betrekking heeft. Reeds om deze reden kunnen die gevallen niet met deze overtreding op één lijn worden gesteld.
- In de overblijvende gevallen is sprake van leerlingen die vertrouwden op hun leraar. Eén van deze leraren is bovendien in 2010 overleden.
- Ten aanzien van de ander heeft de TBN verklaard met een eventuele aangifte te willen wachten op de beslissing in de onderhavige zaak.
- Wel moet aan betrokkene worden toegegeven en kan aan de TBN worden verweten, dat in enkele gevallen, zij het onder de vigeur van andere reglementen, de TBN om onduidelijke redenen niet tot tuchtrechtelijke vervolging is overgegaan, terwijl zij wel tot het doen van aangifte tegen betrokkene is overgegaan.
- De Commissie van Beroep stelt op deze gronden vast dat de TBN de schijn heeft gewekt niet altijd consequent te handelen met betrekking tot overtredingen van de regelgeving met betrekking tot de dangraden.
- Met deze omstandigheid heeft de Tuchtcommissie bij het bepalen van de straf en de strafmaat voldoende rekening gehouden, zodat de Commissie van Beroep geen aanleiding heeft om te veronderstellen dat de Tuchtcommissie in strijd heeft gehandeld met artikel 17 lid 6 van het Algemeen Tuchtreglement.
- De Commissie van Beroep is net als de Tuchtcommissie van oordeel, dat van betrokkene als bestuurslid van de TBN moet worden verwacht dat zij volledig op de hoogte is van het dan-/ ,poom-/ ,geup-examenreglement van de TBN en de centrale betekenis daarvan. Zij is als bestuurslid van het TBN zelfs (mede) verantwoordelijk voor de handhaving daarvan.

### 8.3.4 Conclusie

- Gelet op al het voorgaande verklaart de Commissie van Beroep het door betrokkene ingestelde beroep ongegrond.
- De Commissie van Beroep is van oordeel dat de uitspraak van de Tuchtcommissie in stand kan blijven nu er eveneens niet is gebleken van andere redenen die meebrengen dat de uitspraak van de Tuchtcommissie niet in stand kan blijven. De Commissie van Beroep bevestigt dan ook de uitspraak waarvan beroep.

### 8.3.5 Kostenveroordeling

- Aangezien het beroep ongegrond is verklaard, bepaalt de Commissie van Beroep dat – onder verwijzing naar artikel 17 lid 9 van het Algemeen Tuchtreglement – dat enkel de aan de behandeling van de zaak door de Commissie van Beroep verbonden kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. De kosten bestaan onder meer uit de kosten van zaalhuur, bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris en belopen in totaal een bedrag van € 775,--.
- Voor zover betrokkene kosten heeft gemaakt in het kader van diens verdediging, komen deze voor haar eigen rekening.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de Commissie van Beroep**

Van de uitspraak van de Commissie van Beroep staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op dit beroep zijn de voorwaarden van het CAS van toepassing.

Nieuwegein, 7 november 2013

mr. drs. M.A. Fierstra  
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: